国外高校图书馆“教学馆员”的研究及启示*

杨世玲　梁潇文
（西北大学图书馆，西安　710069）

摘　要:［目的 / 意义］随着信息素养教学的发展，高校图书馆员的教学角色及职责范围在不断扩大，国外很多高校图书馆已经设置了“教学馆员”岗位。分析国外教学馆员的研究主题可为我国在该领域的基础研究和实践提供有益参考与借鉴。［方法 / 过程］从“读秀外文数据库”（包括 Web of Science、Springer-Link、Science Direct、EBSCO 等）搜集有关“教学馆员”的外文期刊文献题录信息，采用标题词抽取分析与重点文献深度解读等方法对现有研究中的研究主题进行分析。［结果 / 结论］国外现有研究对教学馆员的角色定位、岗位所需知识技能与职责、馆员教师角色、馆员教学评估等主题的关注度较高。我国应在借鉴国外研究主题的基础上，加强对本土教学馆员的基础性研究与实践探索。根据需要设置教学馆员岗位，制定岗位标准与规范，并注重图书馆专业素养教育，加强职前馆员教学能力培养。

关键词: 高校图书馆　信息素养教学　教学馆员　角色定位
分类号: G251.6
DOI: 10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2024.04.12

0 引　言

由于信息环境日益复杂，信息素养已然成为大学生必须学习的重要技能和基础知识。2015 年，我国教育部印发的《普通高等学校图书馆规程》重申了教育职能及信息服务职能是高校图书馆的主要职能[1]。当前，信息素养教育的快速发展使得高校图书馆的教育职能不断凸显，馆员作为教授信息素养的责任主体，其教师职责也在不断扩大[2]。在美国、澳大利亚、英国等国家，高校图书馆均设有教学馆员岗位，被称作“teacher librarian”、“librarian teacher”、“instruction librarian”或“teaching librarian”[3-4]。一些国际性图书馆协会还制定了一系列标准、规范及框架等文件，用以指导馆员教学工作的开展。例如，早在 2007 年，美国大学与研究图书馆协会（Association of College and Research Libraries，ACRL）就出台了《指导馆员和协调员熟练程度标准》（Standards for Proficiencies for Instruction Librarians and Coordinators）。后来，为适应高等教育

* 本文系 2023 年陕西省图书馆学会课题“教育现代化背景下高校馆员队伍建设研究”（项目编号：231001）的研究成果之一。
［作者简介］杨世玲（ORCID：0000-0001-5012-1327），女，馆员，研究方向为高校图书馆服务，Email：20198089@nwu.edu.cn；梁潇文，女，馆员，研究方向为图书馆数字化建设，Email：776742589@qq.com。

环境的不断变化，ACRL 理事会于 2017 年将该文件修订为《教学馆员的角色与优势》(Roles and Strengths of Teaching Librarians，R&S)，旨在构建教学馆员的角色类别，并确定在这些角色中开展日常工作所需的专业优势。“教学馆员”这一术语的提出，彰显了图书馆教学的重要性以及馆员教育教学的新使命[5-6]。

当前，信息素养教育已成为我国高校图书馆的常规业务，绝大多数专业馆员承担着教学在内的多重工作或任务。但是，我国图书馆界在该领域的研究主要是介绍国外做法，鲜见关于教学馆员的系统化研究，也未见高校图书馆设置专门的教学馆员岗位。2018 年，罗晓兰[7]在《技术环境变革中国外图书馆员角色转变特点初探》一文中提到，教学馆员为国外馆员角色研究的热点之一；2022 年，李巍等[8]在对国外教学馆员的角色定位和专业资格要求进行文献梳理的基础上，提出了建立教学馆员岗位和将教学馆员制度化的设想；同年，聂冰和王婷[9]通过分析美国高校图书馆教学馆员招聘广告内容，为我国高校教学馆员的人才招聘和培养提出建议。

相比之下，国外在该领域的研究时间较久且范围较广，研究成果也较为丰富。在美国、澳大利亚、韩国等国家的高校图书馆，信息素养教学已经由一项服务发展演变为一种图书馆职能或者说是岗位角色[10]，相关领域的研究也进一步丰富和深化，积累了大量的研究文献。国外在该领域的研究与实践已进入快速发展阶段，但相关文献反映出大部分承担教学职能的馆员缺乏教育学专门培训，教学经验不足，对教师角色不认可等一系列问题[11-13]，这些问题若不能得到有效解决，势必会影响图书馆信息素养教育的长远发展。

有鉴于此，本文通过系统梳理国外教学馆员方面的期刊文献，采用标题词抽取、词频统计与文献调研方法，对该领域的相关研究主题进行整理分析，并对各研究主题涉及的主要内容大致归类与深入解读，以期为我国在该领域的基础研究和实践提供有益参考与借鉴。

1 数据来源与研究方法

2000 年，ACRL 发布《高等教育信息素养能力标准》(Information Literacy Competency Standards for Higher Education)，引发了学界对图书馆信息素养教育、馆员教学讨论的新一轮迭代。2015 年，ACRL 发布的《高等教育信息素养框架》(Framework for Information Literacy for Higher Education，FILHE)则作为《高等教育信息素养能力标准》的替代文件将该主题的讨论推向高潮[14]。鉴于此，本文以 2000 年作为教学馆员相关研究主题文献检索的起始年，主要检索 2000 年以来与教学馆员相关的英文期刊文献。实际上，关于国外“教学馆员”的研究还应该包括其他语种文献，而英文期刊文献也可能包含少量国内“教学馆员”相关研究。本文限于条件，仅检索主流英文期刊中的“教学馆员”相关文献，采用主题词词频统计和重点文献内容深度解读等方法，系统梳理与归纳分析国外“教学馆员”领域的研究进展与关注主题。

“读秀学术搜索”整合了来自不同数据库的相关研究文献，其中“外文数据库”包括 Web of Science、Springer-Link、Science Direct、EBSCO 等。本文以读秀外文数据库为数据来源，使用数据库的高级检索功能，以“Title=(teacher librarian) OR (librarian teacher) OR (teaching librarian) OR (instruction librarian)”为主题检索式，检索时间限定为“2000—2023”，共获得相关期刊文

献记录 1860 条。剔除“中小学图书馆员”（school librarian）、“公共图书馆员”（public librarian）及“编者按语”等与研究主题无关的文献，最终获取 1668 条有效题录信息。

2　国外教学馆员研究主题分析

采用 SATI 文献题录统计分析工具对文献的标题词进行词频统计和分析，以便发现与揭示国外研究成果中关于“教学馆员”的研究主题。对分词统计结果进行人工分析，合并意思相似或相近的关键词，汇总得出标题词中有关词语的出现频次。标题词中出现频次最多的单词是“角色”（如“role”），其次是与“合作”“教学伙伴”有关的单词（如“partnerships”“collaboration”“relationship”“teaching partner”等），再次是与“教师身份”有关的单词（如“teaching identity”“teacher identity”“professional identity”），与“教学胜任力”等有关的单词（如“teaching competency”）出现频次也相对较高。

根据标题词分析结果及相关主题文献全文，可以将国外教学馆员研究主题归纳为教学馆员角色定位、知识技能与岗位职责、教师角色认同及转变、教学评估四个方面，具体研究主题与涉及内容如表 1 所示。

表 1　国外“教学馆员”研究主题

研究主题	涉及内容
教学馆员角色定位	教学伙伴或教育合作者；教师；教学设计者；教育倡导者、领导者或协调者
知识技能与岗位职责	教学所需知识；教学必备技能；岗位职责
教师角色认同及转变	角色与身份认同及其影响因素；不同群体对此的看法
教学评估	教学评估模型；评估主体、形式、目的等

2.1　教学馆员角色定位

根据文献标题词中有关词语的频次排序，并结合文献深度阅读分析，发现教学馆员在实际工作中扮演着教师、教学伙伴、教育合作者、教学设计者、教育倡导者、协调者和领导者等多重角色，且各角色之间存在重叠现象。教学馆员的角色类型及相关文献词频如表 2 所示。

表 2　教学馆员角色类型与相关文献词频

教学馆员角色类型	词汇频次
教育合作者 / 教学伙伴（collaboration/teaching partner/ partnerships）	146
教学设计者（instructional designer /design/designing）	58
教师（teacher role/ teaching role/ instructional roles/co-teaching/co-teacher）	53
倡导者 / 领导者 / 协调者（advocate/leader/leadership/ curators/coordinator）	40

按照表 2 中相关文献词汇出现频次排序，教学馆员的角色类型依次为“教育合作者 / 教学伙伴”角色、“教学设计者”角色、“教师”角色、“教育倡导者 / 领导者 / 协调者”角色。

（1）“教育合作者”或“教学伙伴”角色。在各种教学环境中，教学馆员与校内同事及其他利益相关者，尤其是与学科教师的合作，在整合与开发教学课程[15]、支持学生研究与写作[16]

以及促进变革性学习[17]中均起着越来越重要的作用。在这些研究文献中，作者大都强调了教学馆员在合作教学中的平等合作关系或者教学伙伴关系，而不是支持者的角色。

（2）“教学设计者”角色。教学馆员通过使用教学设计方法设计教学课程、开发学习成果评价工具，根据学习对象或者受众做出适合的教学形式（包括面对面与在线形式）或环境的选择[18]，以达到最佳教学体验或效果。一般对教学设计者角色更强调教学馆员的课程开发与设计、教学效果评估等技能。

（3）“教师”角色。该角色强调教学馆员需具备一定的课堂管理技能、表演技能、教学技能以及对学生学习成果评估的技能等[19-21]，能够在教学环境中或课堂上直接与学习者互动，向学习者传递信息素养知识或者技能，提升其信息素养水平，促进终身学习。这方面的教学案例研究也较多，如在灰色文献教学上的经验[22]，在循证实践上的教学反思等[23]。

（4）“教育倡导者”、“领导者”或“协调者”角色。该角色主要强调在高校中倡导图书馆信息素养教学的价值，制定信息素养教学计划，与校领导、行政部门以及其他院系进行沟通与合作，引领信息素养教学的发展方向，推进信息素养向前发展[24]，并且需要熟悉教学政策，具备较强的组织、沟通、协调能力，能够有效协调资源与人员，保证信息素养教学计划与目标的顺利实施[25]。2017年，北肯塔基大学（NKU）创立的“Gather-Evaluate-Apply-Respect”（简称GEAR）信息素养培训计划，为教学馆员领导力的培养提供了一个范例，该项计划认为教学馆员领导者须具备远见卓识、自信、沟通、风险承担、团队建设等关键领导力特质[26]。

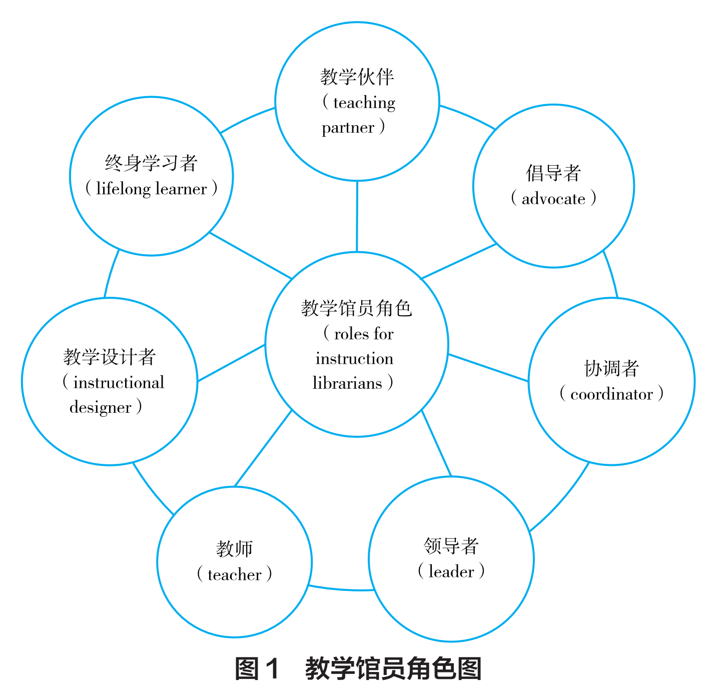


图1 教学馆员角色图

注：摘自ACRL于2017年发布的《教学馆员的角色和优势》。

图1是2017年ACRL发布的《教学馆员的角色和优势》所绘制的教学馆员角色框架图。通过比较可以看出，本文从文献中提炼的教学馆员角色类型，基本上与图1所示内容一致。ACRL

在《教学馆员的角色和优势》中提出，由于机构背景、馆员职位和文化环境等各种因素，教学馆员对自身角色的认同度可能会高于其他角色，这有助于教学馆员定位并明确角色的主要职责，并发现和发展自己的独特优势[6]。这也是制定教学馆员角色框架的意义和初衷所在。因此，国外研究文献与 ACRL 相关文件都表明，在不断变化的高等教育环境中，教学馆员扮演着教师、协调者与教学伙伴等多重动态角色，其职责也越来越广泛化与多样化。

2.2 教学馆员的知识技能与岗位职责

该主题文献主要通过图书馆招聘广告内容分析与馆员访谈调查等研究方法来了解教学馆员所需和必备的知识技能与岗位职责。2002 年，Clyde[27]对国际图书馆协会联合会（International Federation of Library Associations and Institutions，IFLA）网站上有关图书馆与信息科学工作邮件列表（Library and Information Science jobs mailing list，Libjobs）发布的与信息素养教育相关的招聘信息内容进行分析，认为根据高校图书馆对教学馆员的任职要求，图书馆学教育界应在教育项目中增加教学新课程，以便毕业生在就业市场上更具竞争力。2013 年，Gold 和 Grotti[10]将招聘广告中描述的教学馆员需要的技能和经验与《指导馆员和协调员熟练程度标准》中描述的 12 个熟练程度一级指标进行比较，发现招聘广告中反映最多的是馆员的管理技能、专业知识和领导技能。2017 年，Raju[28]对南非学术图书馆招聘广告的内容进行分析，总结了高校馆员的教学知识和技能要求，最终形成了一份馆员教学能力要求清单。

有学者通过调查问卷或者半结构化访谈了解教学馆员的岗位职责和角色技能要求。2021 年，Lund 等[29]通过对教学馆员、图书馆管理者与图书馆学教育者三类人群对教学馆员必备的技能、特质、工作职责等进行调查，发现图书馆学专业教育在满足教学馆员的教学需求准备方面还存在不足，还有很大的发展和提升空间；同年，Lim 等[30]采用层次分析法对韩国教学馆员进行了问卷调查，研究发现教学馆员高水平能力优先顺序依次为信息专家能力、教学能力、管理能力以及合作领导能力。

除采用招聘广告文本分析与调查访谈研究方法，还有针对图情专业教学相关课程开设情况的案例研究[31-32]及某种教学能力的案例研究，如教学设计[33]、演示技巧[20，34]、在线 / 远程教学[35]、计划和领导力[36]等。此外，关于教学胜任力模型建构[37]、具体教育教学理论与教学方法[38-39]等方面的研究，都是帮助教学馆员提升教学胜任力的探讨内容。

2.3 教师角色认同及转变

如上文所述，有关馆员教师身份及角色的广泛争论始于 2000 年 ACRL 发布的《高等教育信息素养能力标准》。O’Connor[40]认为，虽然表面上这项讨论是关于图书馆的信息素养教学，但从深层次上来看是一群图书馆人试图争取在高等教育中扮演教师角色并拥有教师身份。Drabinski[14]指出，从图书馆事业发展全局角度来看，关于图书馆教学的辩论必然会改变馆员的工作方式，其本质上是在发展馆员的教师角色，争取其教师身份，并获得专业话语权。2018 年，ACRL 理事会重申了《ACRL 关于学院和大学图书馆员教师地位的联合声明》，指出馆员作为高校教学、科研与服务的参与者，其职能是衡量其教师地位的基本标准，这种职能认同理应通过授予教师地位予以承认[41]。

有关馆员教师角色认同的研究，主要采用调查访谈类方法，且主要以高校教学馆员为研究对象。大量对教学馆员的调查研究结果显示，馆员对教师角色的认知维度可以分为三种。一是认可教师角色[42]，持该观点的馆员认为图书馆教学能够促进学生终身学习，馆员本质上就是教师。

二是抵制教师角色[43]，持该观点的馆员认为教师角色是一种强加身份，缺乏合法性。三是对教师角色存在矛盾心理[13，44-46]，持该观点的馆员占绝大多数，他们认为教学是馆员职能的延伸，但馆员在专业学习期间未受到系统的教学技能培训，公众对馆员的刻板印象持续存在，与教师的权力关系依然存在不平等性，这些因素都制约着馆员教师角色的发展。

同时，也有研究是围绕与教学馆员接触最多的教师群体、学生群体对教师馆员角色所持观点的讨论。教师受访者群体则明确显示出对“馆员是教师”观点的接受度不高[47]，而作为高校常住人口的教师对“教学馆员”发展具有重要作用。此外，学生作为高校中的另一主要流动人口，其在馆员塑造教师角色方面也起着关键作用。学生通常认为馆员是他们的信息资源向导，但不是学术界的学科专家，所以自然不会把馆员与教师画上等号[2]。另有研究发现，对馆员教师角色的认知除受这些外部因素影响外，也受馆员自身内在因素（如教学情况、培训情况、专业发展情况等）的制约。最近，一项主要针对美国与加拿大 87 位馆员教师角色发展演变的调查研究表明，对馆员教师角色认同的转变与馆员个人积累的教学经验最直接相关[48]。

2.4　教学评估

学校对教学馆员的教学情况进行评估是高校教学管理的重要一环。评估的主体包括馆员个人、学生、教师、同行以及管理者；评估的形式主要有形成性评估和总结性评估；评估的目的主要用于提高馆员的教学能力，也可作为馆员继续聘用、任期考核或晋升决策的专业审查依据，或作为改进或审查图书馆教学计划的参考。如表 3 所示。

表 3　馆员教学评估的主体、形式及目的

教学评估	名称及释义	
评估主体	自我评估	馆员对自己的教学准备、技能、效果等做出自我评价
	学生评估	学生采用评估工具或评估量表对馆员的教学表现（课堂设计、材料、课堂表现、教学策略、效果）做出反馈，也包括对学生完成作业的帮助、学生自我技能提升及对图书馆使用能力提升等方面的评估
	教师评估	学科教师对馆员教学的有用性做出评价
	同行评估	同行评估过程包括评估前观察、课堂评估和评估后观察三个部分，课堂评估包括对教学准备、教学方法、组织沟通和课堂管理等的评估
	管理者评估	由教务主席、主任或教学委员会成员对教学表现、效果做出评判
评估形式	形成性评估	在形成或发展教学能力的过程中进行评估，旨在向教学馆员提供反馈并给出明确的建设性意见，使他们知道如何改进，并提升自己的表现
	总结性评估	对教师表现的最终评判或总结
评估目的	作为改进或审查图书馆教学计划的依据	
	作为馆员继续聘用、任期考核或晋升决策的专业审查	

Middleton[49]总结了俄勒冈州立大学（Oregon State University，OSU）图书馆教学同行评估的演变过程，即同行评估一开始在该校是一种自愿的、形成性的评估形式，但后来演变为被大学用于教师晋升或终身聘用的总结性评估。该文研究发现，学生和教师的评估侧重于馆员教学是否满足班级需要，且对馆员教学能力评估的有效性受馆员教学特殊性（多数为一次性嵌入教学）的影响（学分课程除外），而同行评估则能够更深入地评价教学馆员的知识、教材和教学活动的适用性，并帮助馆员建设性地反思教学过程。Ned 和 Foster[50]做了一个使用评估工具对馆员教学进行同行评估的案例研究，该研究采用李克特五量表法（a five-point likert scale）的评估量表，评估内

容包括教学准备、教学方法和组织、沟通和课堂管理、教学内容四个大类。研究认为该量表的创建和实施可以为机构创建更加透明的审查过程，也可以为图书馆教师及其观察员或评审人提供明确期望等。Snavely 和 Dewald［51］介绍了在宾夕法尼亚州立大学（Pennsylvania State University）图书馆开发和实施的教学评估程序。该校综合采用形成性评估和总结性评估方法，通过多种信息收集手段进行教学评估。Benson 和 DeSanto［52］开发了一种包括同行观察、自我反思和学生评价在内的“360° 同行评估”模型，还创建了一个包括四个指标（即会议组织、演讲风格、表达清晰度、提出教学改进意见）的同行评估量表，可供同行进行教学评估使用。Jacalyn 等［53］开发了一种专门针对图书馆一次性教学的新的教学评估模型，认为此模型能够反映真实的教学实践，同时还创建了专门与一次性课程教学相关的补充评估工具。总体而言，针对馆员教学评估主题的研究文献相对较少，但这对教学馆员的制度建设是一个重要话题，值得深入研究和探讨。

3 对我国教学馆员发展的启示

当前，高校对馆员教学职能的需求呈现不断扩大的趋势，很多学科馆员、联络馆员、嵌入式馆员被纳入教学体系中，馆员不仅要承担教学任务还要扮演许多传统角色。多数教学馆员认为，社会公众对馆员存在刻板印象，而且自身教学准备不足、缺乏教学胜任力、经历过教师焦虑，他们普遍对其扮演的教师角色存在矛盾心理。这非常不利于图书馆信息素养教学工作的长远发展。“信息素养教学的关键，是馆员能够将自己视为教育者”［54］。要解决馆员对教师角色的认同问题，需要图书馆学教育界、行业协会、图书馆机构、广大馆员群体共同努力。当前，我国信息素养教育已成为高校图书馆的常规服务项目，承担教学工作的专业馆员数量十分庞大。有调查显示，截至 2019 年，我国约有 91.4% 的高校图书馆开设了信息素养课程，大多数专业馆员承担过教学任务［55］。然而，国内学界和业界对教学馆员的认知、研究和实践均处于起步阶段。因此，本文在分析国外教学馆员相关研究主题及实践问题的基础上，对我国教学馆员发展提出以下建议或设想。

3.1 搭建学术交流平台，加强本土教学馆员基础性研究

加强本土教学馆员的基础性研究，有助于为我国教学馆员岗位设置、相应制度政策出台、标准规范制定等提供理论依据。为鼓励图书馆各界积极参与教学馆员主题的基础性研究，建议以教育部高校图工委为首的各级高校图工委定期组织召开以“教学馆员”或“图书馆信息素养教学”为主题的论坛或研讨会，通过搭建平台与创造机会，激发学界和业界对教学馆员主题的研究热情。同时，建议各级高校图工委及图书馆学会设立“教学馆员”研究课题，以引起学者对该主题研究的重视。此外，还可以通过学术会议与学术论文的形式探讨当前我国信息素养教学面临的问题，鼓励参与教学的馆员对此发表观点与看法。

3.2 设置教学馆员岗位，制定岗位标准与规范

尽管目前国内高校图书馆的信息素养教学工作已进入常态化发展阶段，但绝大多数教学任务仍由学科馆员、参考咨询馆员等其他岗位的馆员在具体执行。由于我国馆员也面临职责不清、角色重叠所带来的角色压力及职业倦怠问题，这对图书馆信息素养教学的可持续开展非常不利。因此，迫切需要设置教学馆员岗位，以缓解馆员角色压力，进一步突出信息素养教学角色的重要性，促进图

书馆教学的长远发展。一方面，可由学科馆员、参考咨询馆员、联络馆员等岗位转为教学馆员岗位，发挥优势承担信息素养教学引领者、合作者与管理者等角色。另一方面，可通过培训、引进、深造等方式提升馆员的教学角色胜任力。如此，由若干个教学馆员岗位组成的教学团队，则可承担起倡导图书馆信息素养教学价值、制定信息素养教学计划、促进教学馆员与教师或管理者合作交流的角色与职责。借鉴学科馆员岗位的做法，可以在设置教学馆员岗位时，制定明确的服务标准与规范，以及岗位招聘、服务指南、岗位能力培养、职务晋升等配套的规章制度、准则或文件。

3.3 注重专业教育，加强职前馆员教学能力培养

“教学能力”也叫“教学胜任力”，即英文中的“teaching competency”，被定义为“能够成功完成教育教学的知识、技能和态度的总和”[39]。也就是说，对教学胜任力的考核包括知识、技能、态度三个维度。“知识”维度是指与教育学、图书情报学及信息组织相关的知识，包括理论知识和实践知识，是教学馆员胜任工作的基础；“技能”维度是指能够将理论知识转化为教学规划、课程设计、学生管理、教学评估等实践技能；“态度”维度则是指馆员对图书馆服务转型变革与职业角色转变的认知，以及在适应教学角色过程中表现出的情绪、情感、意志及使命感等。教学馆员的教学能力决定了图书馆教学的未来发展前景，但“我国承担教学职能的馆员大部分没有任何教学经验，缺乏教学知识和能力”，他们也同样面临着国外教学馆员在教学过程中所面临的“压力感”、“挫败感”与“无力感”[9]。由此可见，除图书馆行业协会采取自上而下的相应措施外，馆员也需要拿出积极态度、专业素养与教学能力，图书馆学教育界更需要对此做出回应。

图书馆学专业教育始终是图书馆事业发展的人才培养基础，图书馆学专业人才是未来承担图书馆教学的主力军。因而，根据图书馆信息素养教育发展趋势与相关人才需求及时调整人才培养方案与课程体系，是当下我国图书馆学教育界的紧迫任务。事实上，早在 20 世纪 90 年代末，国外的“图书情报硕士（Master of Library and Information Studies，简称 LIS）教育”项目就在逐步增设教学相关课程。2012 年的一项调查研究显示，61 所由美国图书馆协会（American Library Association，ALA）认证的 LIS 项目学位点所在院校中有 58 所均至少开设了一门教学相关课程，共计有 73 门独立的教学课程[32]。2021 年，另一项类似的调查数据显示，这 58 所院校所开设的教学课程数量已达到 98 门课[33]。从现有文献来看，国外教学课程主要涉及教育理论、教学知识与技能、合作与领导力等领域。有些教学课程中嵌入由学生主导的演示或模拟教学，还有一些必修课程设置有专门的实习环节，这些举措有利于提升职前馆员的教学胜任力。相较之下，国内高校中专门开设馆员教学课程的图情专业院校仍然非常稀少。为了向高校图书馆源源不断地输送教学专业人才，我国各高校图情学院应根据图书馆实际需求，参考借鉴国外的《高等教育信息素养框架》（FILHE）和《教学馆员的角色与优势》（R&S）两份文件相关内容，积极改革图书情报学人才培养方案，增设教学相关课程，通过教学大纲制定、教学材料设计、课程作业规划、实践活动开展等方式提升与增强职前馆员的教学胜任力，争取探索出一条符合我国国情的图书情报专业教学人才培养新路径。

4 结 语

教学馆员是高等教育发展变革的产物，是在咨询馆员、参考馆员和学科馆员等馆员角色的基

础上发展演变而来的新角色，以其广泛嵌入、深度融合、动态多元化服务等优势，适应当前高等教育需求，彰显图书馆教育职能。从高等教育的变革趋势以及信息素养教育的发展来看，教学馆员无疑将会成为继学科馆员之后的一种更适合我国高校图书馆未来发展的馆员岗位建制，而专业复合型的教学馆员也将会成为馆员角色转型与升级的重要发展方向之一[7]。

当前，高校图书馆信息素养教育工作的重要性日益凸显，如何帮助那些承担教学职责的馆员更好地扮演教学角色，认可自己的教育者身份，提升自身的教学胜任力，是值得学界和业界共同关注的议题。本文采用标题词抽取分析与重点文献深度解读的方法，较为全面客观地揭示了2000—2023年间国外在教学馆员领域的研究主题，发现国外现有研究对教学馆员的角色定位、岗位所需知识技能与职责、馆员教师角色认同、馆员教学评估等主题的关注度较高，教学馆员的“教师身份”或“角色认同”问题已经成为近期研究的热点问题，值得持续关注与深入探讨。

本文还存在一些不足。比如，在利用标题字段检索教学馆员相关研究文献的过程中，由于检索策略及语种限制等原因，可能会出现文献来源单一、无法全面覆盖国外教学馆员相关文献主题的情况。在未来的研究中，将借助AI分析工具更好地梳理该研究领域的发展脉络，探索研究热点与前沿主题，在此基础上预测我国教学馆员未来发展趋势并提出可行性对策建议。

【参考文献】

［1］中华人民共和国教育部.普通高等学校图书馆规程［EB/OL］.［2024-04-01］. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/200202/t20020221_110215.html.

［2］Kirker M J.“Am I a teacher because I teach?”: a qualitative study of librarians' perceptions of their role as teachers［J］. Portal: Libraries and the Academy, 2022, 22(2): 335-354.

［3］Majid S, Haider A. Image problem even haunts hi-tech libraries［J］. Aslib Proceedings, 2008, 60(3): 229-241.

［4］Becksford L. Instruction librarians' perceptions of the faculty-librarian relationship［J］. Communications in Information Literacy, 2022, 16(2): 119-150.

［5］ACRL. Standards for proficiencies for instruction librarians and coordinators［EB/OL］.［2024-04-24］.https://acrl.ala.org/IS/instruction tools resources 2/ professional development.

［6］ACRL. Roles and strengths of teaching librarians［EB/OL］.［2024-04-24］.https://www.ala.org /acrl/standards/teaching librarians.

［7］罗晓兰. 技术环境变革中国外图书馆员角色转变特点初探［J］. 图书情报工作，2018，62（15）：49-59.

［8］李巍，黄英，经冬鋆. 高校图书馆“教师馆员”岗位设置研究［J］. 图书馆建设，2022（5）：151-160.

［9］聂冰，王婷. 美国高校图书馆教学馆员岗位研究与启示［J］. 图书馆学研究，2023（5）：93-101.

［10］Gold M L, Grotti M G. Do job advertisements reflect ACRL's standards for proficiencies for instruction librarians and coordinators?［J］. Journal of Academic Librarianship, 2013, 39(6): 558-565.

［11］Scott W. Librarians as teachers: a qualitative Inquiry into professional identity［J］. College & Research Libraries, 2008, 69(1): 51-71.

［12］Nichols Hess A. Academic librarians' teaching identities and work experiences: exploring relationships to support perspective transformation in information literacy instruction［J］. Journal of Library Administration, 2020, 60(4): 331-353.

［13］Wheeler E, Mckinney P. Are librarians teachers? Investigating academic librarians' perceptions of their own

teaching skills [J]. Journal of Information Literacy, 2015, 9(2): 111–128.

[14] Drabinski E. Becoming librarians, becoming teachers: kairos and professional identity [J]. Canadian Journal of Information & Library Sciences,2016. 40 (1): 27–36.

[15] Schulte S J. Integrating information literacy into an online undergraduate nursing informatics course: the librarian's role in the design and teaching of the course [J]. Medical Reference Services Quarterly, 2008, 27(2): 158–172.

[16] Bailey K. Developing library instruction to support students' research and writing: librarians and professors collaborating together [D]. Calgary: University of Calgary, 2017.

[17] Tiffni A T. Librarians as agents of change: working with curriculum committees using change agency theory [J]. New Directions for Teaching and Learning, 2008, 114: 17–33.

[18] Myung–sik H. A study on the task–centered instructional design for the library–based instruction of teacher–librarians [J]. Journal of the Korean Society for Information Management, 2008, 25(4): 347–361.

[19] Wrublewski D T, Buhler A, Gonzalez. Anything BUT overlooked:librarians teaching scientific communication skills at the university of florida [C]. 246th National Meeting of the American–Chemical–Society (ACS), 2013.

[20] Insua G. The craft of librarian instruction: using acting techniques to create your teaching presence [J]. Reference & User Services Quarterly, 2016, 42 (6): 765–765.

[21] Teague D P. Tips for teaching library instruction and information literacy to first–gen college students, nontraditional students, or english as a second language (ESL) students [J]. Serials Review, 2019, 45 (3): 105–110.

[22] Lin Y T, Vaska M. Information literacy and librarians' experiences with teaching grey literature to medical students and healthcare practitioners [J]. Designing the Grey Grid For Information Society, 2008(10): 55.

[23] Swanberg S M, Dennison C C, Farrell A, et al. Instructional methods used by health sciences librarians to teach evidence–based practice (EBP): a systematic review [J]. Journal of the Medical Library Association, 2016, 104(3): 197–208.

[24] Brooks AW, Warner L, Hammons J. Information literacy leadership: the traits we didn't know we had [J]. College & Research Libraries News, 2021, 82(6): 278–281.

[25] Faix A. Peer reference, post reference desk: what is next? An interview with allison faix, instruction coordinator and librarian at coastal carolina university [J]. Reference Services Review, 2023, 51(2): 81–90.

[26] Becoming leaders, creating leaders: developing aninformation literacy ambassador program [EB/OL]. [2024–05–05].https://loexconference.org/files/loex2020_presentation_becomingleaderscreatingleaders–2.pdf.

[27] Clyde L A. An instructional role for librarians: an overview and content analysis of job advertisements [J]. Australian Academic&Research Libraries, 2002, 33 (3): 150–167.

[28] Raju J. To teach or not to teach? The question of the academic librarian's pedagogical competencies in the digital age [J]. South African Journal of Higher Education, 2017, 31(2): 251–269.

[29] Lund B, Wang T, Widdersheim M, et al. Interrogating shortcomings in instructional librarianship preparation:a comparison of perspectives of employers, LIS educators, and instructional librarians [J]. Journal of Education for Library and Information Science, 2023, 64(2): 120–141.

[30] Lim J H, Lee S M, Kang B S, et al. A study on priority of teacher librarians' competencies using AHP(analytic hierarchy process) [J]. Journal of Korean Library and Information Science Society, 2021, 52(2): 127–144.

[31] Saunders L. Education for instruction: a review of LIS instruction syllabi [J]. The Reference Librarian, 2015, 56(1): 1–21.

[32] Valenti S J, Lund B D. Preparing the instructional librarian: representation of ACRL roles and strengths in MLS course descriptions [J]. College&Research Libraries, 2021, 82(4): 530–547.

［33］Egbedokun A O, Oteyola T A, SAkinlabi A O, et al. The essentials of instructional design process in a digital age［J］. Journal of Education and Training, 2017, 4(2): 27-39.

［34］Johnson A M, Jent S, Reynoids L. Library instruction and information literacy［J］. Reference Services Review, 2007, 35(4): 584-640.

［35］Julien H, Gross M, Latuam D. Survey of information literacy instructional practices in US academic libraries［J］. College and Research Libraries, 2018, 79(2): 179-199.

［36］Sproles C, Johnson A M, Farison L. What the teachers are teaching: how MLIS programs are preparing academic librarians for instructional roles［J］. Journal of Education for Library and Information Science, 2008, 49(3):195-209.

［37］Byeong-ki L. A study on the teaching competency model of teacher librarian［J］. Journal of Korean Library and Information Science Society, 2007, 38(4): 45-65.

［38］Folk A L. Academic reference and instruction librarians and dweck’s theories of intelligence［J］. College & Research Libraries, 2016, 77(3): 302-313.

［39］Loo J L, Eifler D. Flipped instruction for information literacy: five instructional cases of academic librarians［J］. Journal of Academic Librarianship, 2016, 42(3): 273-280.

［40］O’connor L. Information literacy as professional legitimation: a critical analysis［J］. Journal of Education for Library and Information Science, 2009, 50 (2): 79-89.

［41］ACRL. ACRL joint statement on faculty status of college and university librarians［EB/OL］.［2024-04-21］. https://www.ala.org/acrl/standards/joint statement faculty.

［42］Greenwood A. Librarians as teachers: a reflection on practice, identity, and the TPACK framework to enhance professional practice［J］.Journal of the Australian Library and Information Association, 2023, 72(2): 178-188.

［43］Austin T, Bhandol J. The academic librarian: buying into, playing out, and resisting the teacher role in higher education［J］. New Review of Academic Librarianship, 2013, 19(1): 15-35.

［44］Oberlies M K, Kirker M J, Mattson J, et al. Epistemology of teaching librarians: examining the translation of beliefs to practice［J］. College & Research Libraries, 2021, 82(4): 513-529.

［45］Julien H, Pecoskie J L. Librarians’ experiences of the teaching role: grounded in campus relationships［J］. Library & Information Science Research, 2009,31(3):149-154.

［46］Azadbakht E S. The Many faces of instruction: an exploration of academic librarians’ teaching personas［J］. Communications in Information Literacy, 2021,15 (1): 57-74.

［47］Fagan J C. Ostermiller H, Price E, et al. Faculty perceptions of academic librarians: experts, connectors, and resource stewards［J］. New Review of Academic Librarianship, 2022, 28(1): 79-116.

［48］Bear A. Academic librarians’ development as teachers: a survey on changes in pedagogical roles, approaches, and perspectives［J］. Journal of Information Literacy, 2021, 15(1): 26-53.

［49］Middleton C. Evolution of peer evaluation of library instruction at oregon state university libraries［J］. Portal: Libraries and the Academy, 2002, 2(1): 69-78.

［50］Fielden N, Foster M. Crossing the rubricon: evaluating the information literacy instructor［J］. Journal of Information Literacy, 2010, 4 (2): 78-90.

［51］Snavely L, Dewald N. Developing and implementing peer review of academic librarians leaching: an overview and case report［J］. The Journal of Academic Librarianship, 2011, 37 (4): 343-351.

［52］Benson D, Desanto D. The 360° feedback model for library instructors: observing, teaching, reflecting, adapting［J］. College & Research Libraries News, 2016, 77 (9): 448-451.

［53］Bryan J E, Asher D, Karshmer E D. Assessing librarians’teaching of one-shot sessions: a new model for

evaluating instructional performance［J］. College & Undergraduate Libraries, 2018, 25(4): 350–371.

［54］Julien C H. Librarians' experiences of the teaching role: a national survey of librarians［J］. Library and Information Science Research, 2011, 33(2): 103–111.

［55］吴汉华，郭淑敬. 我国高校图书馆信息素养教育现状分析［J］. 图书馆建设，2022（2）：102–110.

The Research and Enlightenment of "Teaching Librarians" in Foreign University Libraries

Yang Shiling　Liang Xiaowen

(Northwest University Library, Xi'an 710069, China)

Abstract:［**Purpose/Significance**］ With the development of information literacy teaching, the teaching roles and responsibilities of librarians are constantly expanding, and the "teaching librarian" post had been set up in many foreign university libraries. Analyzing the research topics of "teaching librarians" in foreign can provide useful reference for the basic research and practice of our country in this field.［**Method/Process**］ Using the bibliographic information of English periodicals collected from the database, the title analysis method was used in this paper to classify and analyze the research topics in the existing research.［**Result/Conclusion**］ Existing research paid more attention to the role positioning of teaching librarians, the knowledge, skills and responsibilities required by their posts, the identity of teachers and the teaching evaluation of librarians. In addition, on the basis of discussing the development status of teaching librarians in foreign and the existing problems in the development process, this paper puts forward some ideas or suggestions: strengthening the basic research of local teaching librarians to provide theoretical support for practice; setting up "teaching librarian" posts and formulating post standards and norms; attaching importance to the cultivation of teaching competency of pre-service librarians.

Keywords: University libraries; Information literacy teaching; Teaching librarians; Role definition

（本文责编：任全娥）